



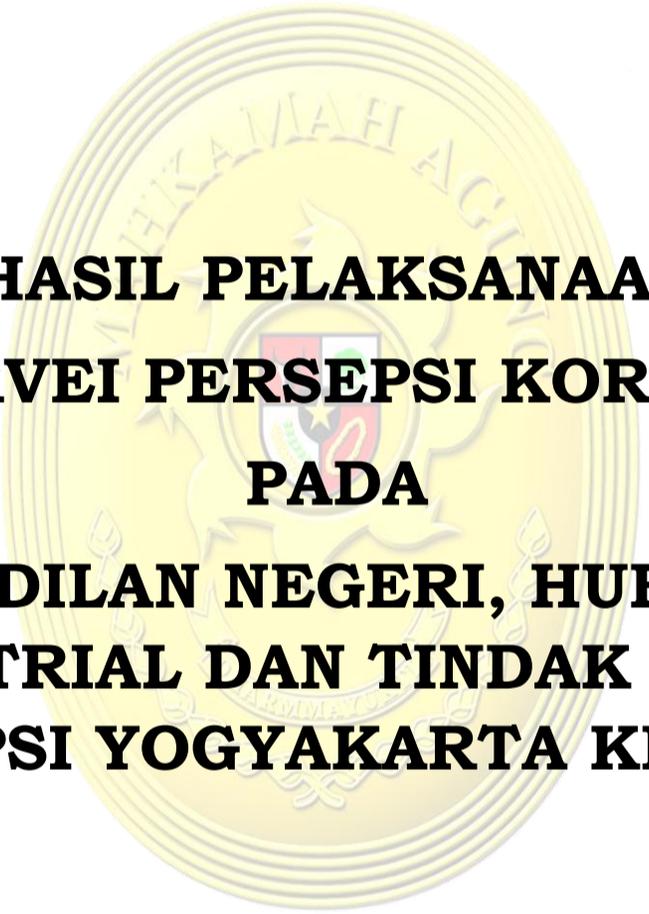
**LAPORAN  
HASIL PELAKSANAAN  
SURVEI PERSEPSI KORUPSI**



**PENGADILAN NEGERI / HUBUNGAN INDUSTRIAL DAN  
TINDAK PIDANA KORUPSI YOGYAKARTA KELAS 1 A  
JANUARI - JUNI  
TAHUN 2020**



# **LAPORAN**



## **HASIL PELAKSANAAN SURVEI PERSEPSI KORUPSI PADA**

## **PENGADILAN NEGERI, HUBUNGAN INDUSTRIAL DAN TINDAK PIDANA KORUPSI YOGYAKARTA KELAS IA**

**SEMESTER I**

**BULAN JANUARI - JUNI**

**TAHUN 2020**

**LEMBAR PENGESAHAN**

**LAPORAN  
SURVEI PERSEPSI KORUPSI  
PENGGUNA LAYANAN PENGADILAN  
DI PENGADILAN NEGERI/HUBUNGAN INDUSTRIAL DAN  
TINDAK PIDANA KORUPSI YOGYAKARTA KELAS IA**



Disahkan di Yogyakarta  
Pada Hari Selasa, 20 Juli 2020

Ketua Pengadilan Negeri Yogyakarta

FRIDA ARIYANI, S.H., M.Hum.

Ketua Tim Survei,

AGUS NAZARUDDINSYAH, S.H.

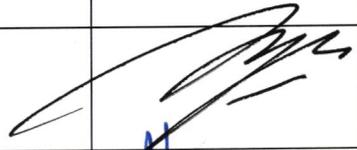
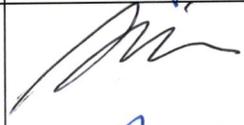
Sekretaris I Tim Survei,

ZUL FAHMI ANWAR, SH, MH

Sekretaris II Tim Survei,

WIDODO BUDI SANTOSO, SH

## TIM SURVEI

No	Nama	Jabatan	Tanda tangan
1.	Agus Nazaruddinsyah, S.H.	Ketua	
2.	Zulfahmi Anwar, SH,MH	Sekretaris I	
3.	Widodo Budi Santoso, SH	Sekretaris II	
4.	Dian Umawati, SH., MH.	Anggota	
5.	Sri Bakhriyatun Karomah, SE, SH	Anggota	
6.	Yenny Viky Effendy,ST,SH,M.Eng	Anggota	
7.	Waljiyanto, ST, MM	Anggota	
8.	Jeane Pamela, S.Kom, MT	Anggota	
9.	Eny Kisdaryanti, SE., SH	Anggota	
10.	Salasa Agus Ekoyadi, SH	Anggota	
11.	Nugraha Abdillah, S.Kom	Anggota	
12.	Nindyo Yosdalu Putra	Anggota	

## **KATA PENGANTAR**

*Assalamu'alaikum, Wr. Wb.*

Dengan mengucapkan puji syukur kehadirat Tuhan YME, atas berkat limpahan rahmatnya telah disusun Laporan Survei Persepsi Korupsi di Pengadilan Negeri, Hubungan Industrial Tindak Pidana Korupsi Yogyakarta Kelas IA.

Salah satu upaya yang dilakukan dalam perbaikan pelayanan publik yang berorientasi pada wilayah bebas dari korupsi adalah dengan melakukan Survei Persepsi Korupsi kepada pengguna layanan yang dikumpulkan melalui instrument yang diisi, dengan harapan mampu memberikan gambaran mengenai kualitas pelayanan di Pengadilan Negeri Yogyakarta Kelas IA kepada masyarakat.

Filosofi dasar yang digunakan dalam pengukuran Indeks Persepsi Korupsi yang dapat diartikan bahwa persepsi korupsi dalam hal pelayanan bisa dijelaskan/diukur dengan membandingkan persepsi pelayanan yang diterima dengan pelayanan yang diinginkan/diharapkan. Survei ini menanyakan pendapat masyarakat mengenai pengalaman dalam memperoleh pelayanan di Pengadilan Negeri Yogyakarta Kelas IA, yang diambil dengan kuesioner.

Pelaksanaan survei dan laporan survei ini, masih perlu perbaikan-perbaikan ke depan agar lebih baik. Kritik dan saran yang membangun senantiasa kami terima. Semoga laporan hasil survei ini, dapat membantu memberikan masukan yang positif bagi berbagai pihak, khususnya segenap jajaran pimpinan Pengadilan Negeri Yogyakarta Kelas IA dan sekaligus menjadi acuan untuk meningkatkan pelayanan bagi pengguna layanan pengadilan serta sebagai bahan untuk mengevaluasi kinerja organisasi agar dapat terwujud wilayah bebas korupsi.

*Wassalamu'alaikum Wr.Wb.*

Yogyakarta, 20 Juli 2020

**Tim Survei**

## DAFTAR ISI

<b>BAB I</b> .....	i
<b>PENDAHULUAN</b> .....	1
1.1. Latar Belakang .....	1
1.2. Maksud Dan Tujuan .....	2
1.3. Landasan Hukum .....	2
1.4. Rencana Kerja .....	3
<b>BAB II</b> .....	5
<b>METODOLOGI</b> .....	5
2.1. Metode Penelitian .....	5
2.2. Populasi Dan Sampel.....	5
2.3. Lokasi Penelitian Dan Unit Analisis .....	5
2.4. Teknik Pengumpulan Data Dan Quality Control .....	6
2.5. Teknik Analisis Data.....	6
2.6. Tahapan pelaksanaan.....	7
<b>BAB III</b> .....	9
<b>INDEKS PERSEPSI KORUPSI</b> .....	9
3.1. Profil responden .....	9
3.2. Indeks persepsi korupsi per indikator.....	13
3.3. Indeks Persepsi Korupsi Satuan Kerja pada pengadilan .....	26
3.4. Persepsi responden terhadap kualitas pelayanan Satuan Kerja pada pengadilan .....	28
<b>BAB IV</b> .....	30
<b>PENUTUP</b> .....	30
4.1. Kesimpulan.....	30
4.2. Rekomendasi .....	30

## DAFTAR TABEL

<i>No. Tabel</i>		<i>Halaman</i>
1.	Ruang lingkup survei Indeks Persepsi Korupsi.....	8
2.	Nilai Persepsi.....	8
3.	Tingkat pendidikan responden.....	9
4.	Jenis pekerjaan responden .....	10
5.	Domisili Responden .....	11
6.	Usia responden.....	12
7.	Jenis Kelamin Responden .....	13
8.	Indeks pada indikator manipulasi peraturan .....	14
9.	Indeks pada penyalahgunaan jabatan.....	15
10.	Indeks pada indikator menjual pengaruh.....	17
11.	Indeks pada indikator transaksi biaya .....	18
12.	Indeks pada indikator Biaya Tambahan .....	19
13.	Indeks pada Indikator Hadiah.....	20
14.	Indeks pada Indikator Tranparansi Biaya .....	21
15.	Indeks pada Indikator Percaloan.....	23
16.	Indeks pada indikator Perbuatan Curang.....	24
17.	Indeks pada indikator Transaksi Rahasia .....	25
18.	Indeks Persepsi Korupsi Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta.....	26
19.	Persepsi Korupsi Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta.....	27
20.	Isian masukan dan pandangan pengguna layanan Satuan Kerja pada pengadilan .....	28

## DAFTAR GAMBAR

<i>No. Gambar</i>	<i>Halaman</i>
1. Model alur penyusunan survei IPK menuju Zona Integritas....	7
2. Karakteristik Responden berdasarkan Pendidikan Terakhir ...	9
3. Karakteristik Responden berdasarkan Pekerjaan Utama.....	10
4. Karakteristik Responden berdasarkan Wilayah Domisili.....	11
5. Karakteristik Responden berdasarkan Usia.....	12
6. Karakteristik Responden berdasarkan Jenis Kelamin.....	13
7. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Manipulasi Peraturan	14
8. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Penyalahgunaan Jabatan	16
9. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Menjual Pengaruh....	17
10. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Transaksi Biaya... ..	18
11. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Biaya Tambahan .....	19
12. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Hadiah.....	20
13. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Transparansi Biaya...	22
14. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Percaloan... ..	23
15. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Perbuatan Curang....	24
16. Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Transaksi Rahasia....	25
17. Indeks Persepsi Korupsi pada Pengadilan Negeri Yogyakarta...	27

# **BAB I**

## **PENDAHULUAN**

### **1.1. Latar Belakang**

Sejalan dengan pelaksanaan Reformasi Birokrasi dan pembangunan Zona Integritas (ZI) menuju Wilayah Bebas dari Korupsi dan Wilayah Birokrasi Bersih dan Melayani, Satuan Kerja pada pengadilan berkomitmen untuk terus menerus melakukan perbaikan berkelanjutan dalam rangka meningkatkan kualitas layanan publik.

Komitmen tersebut mengacu amanah Peraturan Presiden Nomor 55 Tahun 2012 tentang Strategi Nasional Pencegahan dan Pemberantasan Korupsi Jangka Panjang Tahun 2012-2025 dan Jangka Menengah Tahun 2012-2014 serta mengacu kepada Peraturan Menteri PAN & RB 52 Tahun 2014 tentang Pedoman Pembangunan Zona Integritas Menuju Wilayah Bebas Dari Korupsi Dan Wilayah Birokrasi Bersih Dan Melayani Di Lingkungan Instansi Pemerintah. Salah satu wujud komitmen tersebut yaitu dengan disusunnya indeks persepsi anti korupsi yang menjadi salah satu parameter Pemerintahan yang bersih dan melayani.

Pengadilan merupakan satuan kerja yang melaksanakan peran dan penyelenggaraan fungsi pelayanan strategis serta mengelola sumber daya yang cukup besar.

Pengadilan Negeri yang akan ditetapkan oleh Pengadilan Tinggi untuk menjadi lokasi *Pilot Project* menuju wilayah bebas dari korupsi dan wilayah birokrasi bersih melayani, perlu memperoleh masukan dari masyarakat menyangkut pelayanan di lingkungannya.

ZI menuju wilayah bebas dari korupsi dan wilayah birokrasi bersih melayani menitikberatkan pada Integritas penyelenggara dalam memberikan pelayanan kepada masyarakat. Integritas Penyelenggara pelayanan publik akan dinilai diantaranya dapat dilihat dari potensi suap dan kemungkinan penambahan biaya diluar tarif resmi yang telah ditetapkan.

## **1.2. Maksud Dan Tujuan**

Maksud Penyusunan Laporan Hasil Pelaksanaan Survei Persepsi Korupsi pada pengadilan ini adalah sebagai referensi pengambilan kebijakan untuk mencegah korupsi, kolusi dan nepotisme.

Tujuan Penyusunan Laporan Hasil Pelaksanaan Survei Persepsi Korupsi adalah tersusunnya rekomendasi terkait kajian menuju zona integritas wilayah bebas dari korupsi dan wilayah birokrasi bersih melayani.

## **1.3. Landasan Hukum**

- a) Undang-Undang Nomor 28 Tahun 1999 tentang Penyelenggaraan negara yang bersih dan bebas dari kolusi, korupsi dan nepotisme.
- b) Undang-Undang Nomor 31 Tahun 1999 jo UU no 20 tahun 2001 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi.
- c) Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2008 tentang Keterbukaan Informasi Publik.
- d) Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2009 tentang Pelayanan Publik.
- e) Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi Nomor 52 Tahun 2014 tentang Pedoman Pembangunan Zona Integritas Menuju Wilayah Bebas Korupsi Dan Wilayah Birokrasi Bersih Dan Melayani.

- f) Peraturan Presiden Republik Indonesia Nomor 55 Tahun 2012 tentang Strategi Nasional Pencegahan dan Pemberantasan Korupsi Jangka Panjang Tahun 2012-2025 dan Jangka Menengah Tahun 2012-2014.
- g) Peraturan Presiden Republik Indonesia Nomor 2 Tahun 2015 tentang Rencana Pembangunan Jangka Menengah Nasional 2015-2019.

#### **1.4. Rencana Kerja**

##### **1.4.1. Persiapan**

Sebelum melaksanakan survei persepsi korupsi beberapa persiapan yang perlu diperhatikan adalah sebagai berikut.

- Penetapan Pelaksana  
Dilaksanakan Sendiri, survei dapat dilaksanakan secara mandiri oleh penyelenggara pelayanan dengan SDM yang dimilikinya
- Penyiapan Bahan
  - a. Kuesioner.
  - b. Bagian dari Kuesioner/Pengantar
  - c. Kelengkapan peralatan.
- Penetapan Responden, Lokasi dan Waktu Pengumpulan Data
  - a. Jumlah Responden.
  - b. Lokasi dan Waktu Pengumpulan Data.
- Penyusunan Jadwal  
Penyusunan rencana dan pelaksanaan survei dilakukan.

##### **1.4.2. Pelaksanaan Pengumpulan Data**

- Isian data terhadap 10 unsur pertanyaan yang telah ditetapkan di dalam kuesioner.
- Pengisian Kuesioner oleh responden yang

mendapatkan penjelasan terlebih dahulu dari petugas dan hasilnya dikumpulkan di tempat yang telah disediakan.

- Pengujian kualitas dan validitas data.
- Data pendapat responden yang terisi dalam kuesioner kemudian dikompilasi dan dipilah berdasarkan umur, jenis kelamin, pendidikan dan pekerjaan sebagai bahan dalam analisis obyektivitas responden.

#### **1.4.3. Metode Survei**

Survei dilaksanakan dalam interval waktu per 6 bulan (dua kali dalam satu tahun).

## **BAB II**

### **METODOLOGI**

#### **2.1. Metode Penelitian**

Penelitian Indeks Persepsi Korupsi (IPK) ini menggunakan metode deskriptif kuantitatif. Penelitian deskriptif adalah penelitian yang dilakukan untuk mengetahui nilai variabel mandiri, baik satu variabel atau lebih tanpa membuat perbandingan, atau menghubungkan dengan variabel yang lain yang digunakan dalam penelitian tersebut.

Deskriptif kuantitatif bertujuan menjelaskan fenomena yang ada dengan menggunakan angka-angka untuk menggambarkan karakteristik individu atau kelompok yang menjadi unit analisis dalam penelitian.

#### **2.2. Populasi Dan Sampel**

Populasi dalam penelitian ini adalah masyarakat yang menggunakan layanan di Satuan Kerja pengadilan. Teknik pengambilan sampel menggunakan teknik *accidental sampling*. *Accidental sampling* adalah teknik penentuan sampel berdasarkan kebetulan, yaitu siapa saja yang secara kebetulan bertemu dengan Tim Survei dapat digunakan sebagai sampel, bila dipandang orang yang kebetulan ditemui itu cocok sebagai sumber data.

#### **2.3. Lokasi Penelitian Dan Unit Analisis**

Lokasi penelitian adalah tempat dimana peneliti melakukan penelitian terutama dalam menangkap kejadian atau peristiwa yang sebenarnya terjadi dari obyek yang diteliti agar didapat data-data penelitian yang akurat, dalam hal ini yaitu Kantor Pengadilan Negeri/Tinggi.

Unit analisis adalah sesuatu yang berkaitan dengan fokus masalah yang diteliti dalam hal ini adalah proses pemberian layanan di pengadilan.

#### **2.4. Teknik Pengumpulan Data Dan Quality Control**

Data yang dipakai dalam penelitian ini adalah data primer yang dikumpulkan melalui instrumen kuesioner yang diisi tanpa wawancara tatap muka. Pengumpulan data dilaksanakan pada rentang waktu satu bulan atau data minimal 100 responden. Selanjutnya data dikumpulkan oleh petugas pelaksana yang dibekali dengan pelatihan.

Kerja petugas pelaksana akan diawasi oleh pengawas (Wakil Ketua Pengadilan). Wakil Ketua Pengadilan akan mengecek kerja petugas pelaksana saat berkomunikasi dengan responden, membagikan dan mengumpulkan kuesioner, meneliti kuesioner, serta sekaligus memastikan apakah responden benar-benar disurvei secara tepat oleh petugas, dan bertanggung jawab terhadap hasil perhitungan survei IPK.

#### **2.5. Teknik Analisis Data**

Analisis data untuk menentukan *indeks korupsi* menggunakan teknik statistik deskriptif. Data persepsi diukur dengan menggunakan skala penilaian antara 1 – 4. Dimana nilai 1 merupakan skor persepsi paling rendah dan nilai 4 merupakan skor persepsi paling tinggi dan mencerminkan kualitas birokrasi yang bersih dan baik dalam melayani.

Data persepsi korupsi disajikan dalam bentuk skoring / angka absolut agar diketahui peningkatan / penurunan indeks persepsi korupsi masyarakat atas pelayanan yang diberikan di setiap tahunnya. Teknik analisis perhitungan

Indeks Persepsi Korupsi pada kuesioner dilakukan dengan cara sebagai berikut :

**Pertama**, menentukan bobot total dari masing-masing indikator yang digunakan dalam penelitian ini. **Kedua**, mencari bobot rata-rata setiap indikator.

Skala indeks tiap unsur berkisar antara 1 – 4 yang kemudian dikonversikan ke angka 0-100.

Skala indeks persepsi korupsi antara 1 – 4 yang artinya mendekati nilai 4 maka persepsi korupsi makin baik semakin BERSIH DARI KORUPSI.

## 2.6. Tahapan pelaksanaan

Sebelum tim melakukan survei lapangan, dilakukan beberapa tahapan agar instrumen yang dipergunakan dapat diaplikasikan sesuai realitas lapangan. Adapun alur penyusunan *tools* untuk survei persepsi korupsi ini dapat digambarkan dalam bagan di bawah ini:

**Gambar 1**

### **Model alur penyusunan survei IPK menuju Zona Integritas**



**Tabel 1**  
**Ruang lingkup survei Indeks Presepsi Korupsi**

No	Ruang lingkup
1	Manipulasi Peraturan
2	Penyalahgunaan Jabatan
3	Menjual Pengaruh
4	Transparansi Biaya
5	Transaksi Rahasia
6	Biaya Tambahan
7	Hadiah
8	Transparansi Pembayaran
9	Percaloan
10	Perbuatan Curang

**Tabel 2**  
**Nilai Persepsi**

Nilai Persepsi	Nilai Interval	Nilai Interval Konversi IPK	Mutu	Kinerja
1	1.00 – 1.75	25 - 43.75	1	Tidak bersih dari korupsi
2	1.76 – 2.50	43.76 – 62.50	2	Kurang bersih dari korupsi
3	2.51 – 3.25	62.51 – 81.25	3	Cukup bersih dari korupsi
4	3.26 – 4.00	81.26 – 100.00	4	Bersih dari korupsi

**BAB III**  
**INDEKS PERSEPSI KORUPSI**

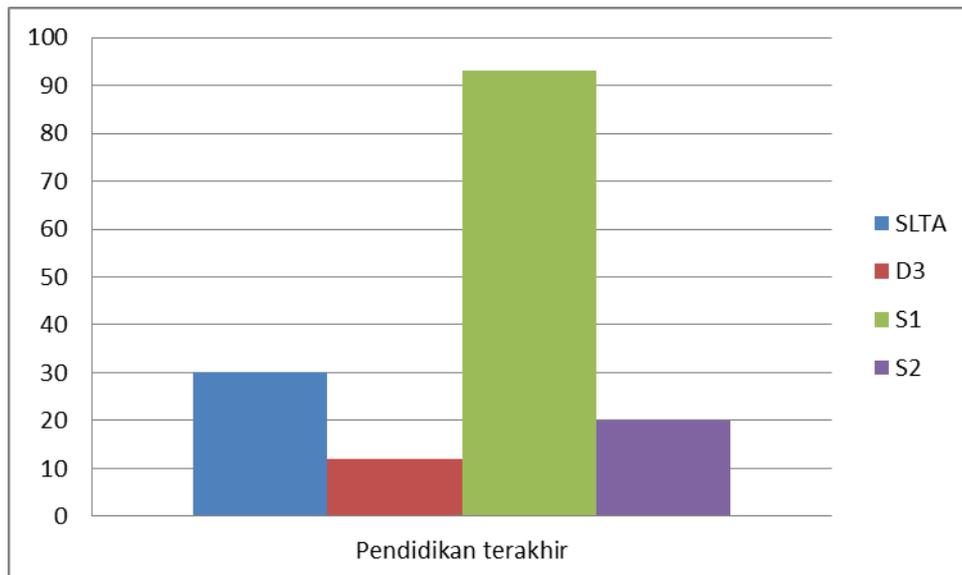
**3.1. Profil responden**

**3.1.1. Tingkat pendidikan responden**

Dari hasil survei yang telah dilakukan memperoleh gambaran bahwa dari latar belakang pendidikan, pengakses layanan di Satuan Kerja pada pengadilan mayoritas memiliki latar belakang pendidikan S1 dan SLTA.

**Tabel 3.**  
**Tingkat pendidikan responden**

Nomor	Pendidikan terakhir	Frekuensi	%
1	SLTA	30	19,355
2	D3	12	7,742
3	S1	93	60,000
4	S2	20	12,903
Jumlah		155	100,000



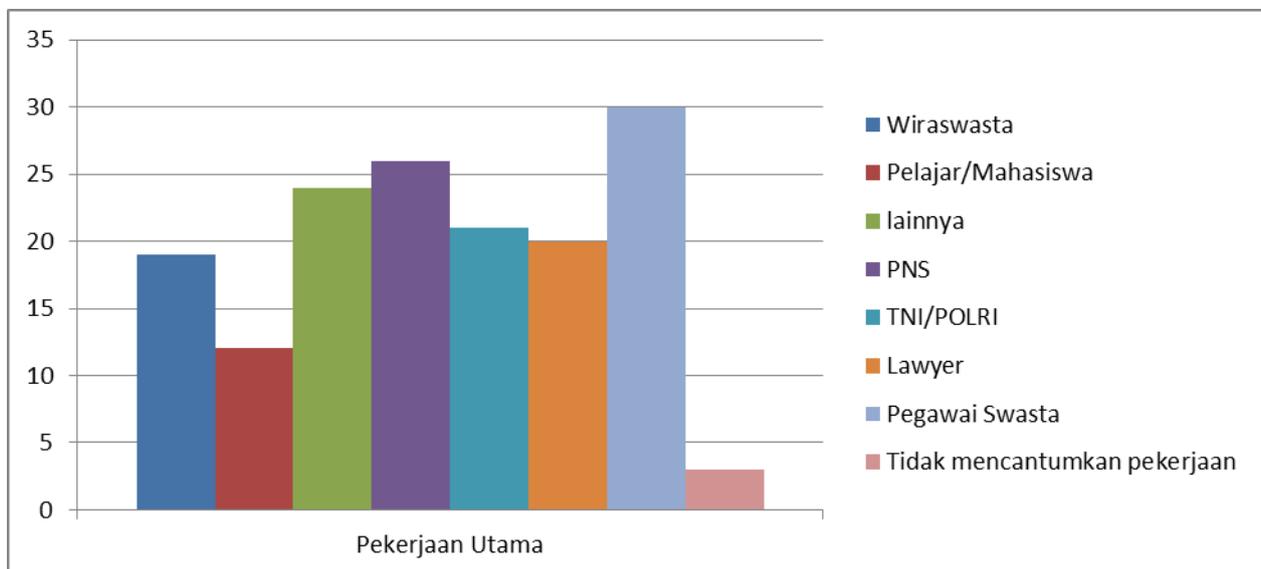
**Gambar 2.**  
**Karakteristik Responden berdasarkan Pendidikan Terakhir**

### 3.1.2. Pekerjaan responden

Dari sisi jenis pekerjaan responden, menunjukkan bahwa sebesar 21% responden pengguna layanan Satuan Kerja pada pengadilan memiliki pekerjaan sebagai Pegawai Swasta .

**Tabel 4.**  
**Jenis pekerjaan responden**

Nomor	Pekerjaan Utama	Frekuensi	%
1	Wiraswasta	19	12,258065
2	Pelajar/Mahasiswa	12	7,7419355
3	lainnya	24	15,483871
4	PNS	26	16,774194
5	TNI/POLRI	21	13,548387
6	Lawyer	20	12,903226
7	Pegawai Swasta	30	19,354839
8	Tidak mencantumkan pekerjaan	3	1,9354839
Jumlah		155	100



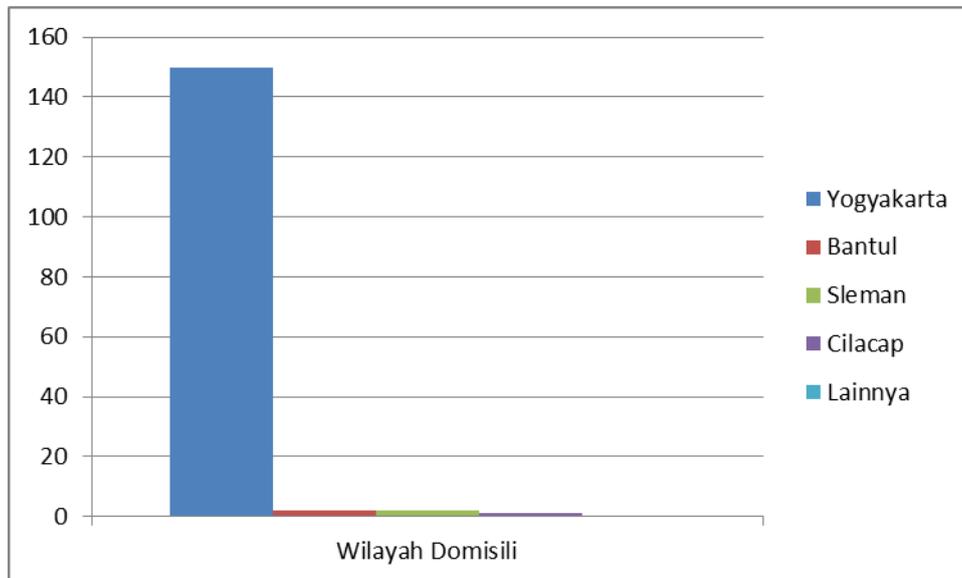
**Gambar 3.**  
**Karakteristik Responden berdasarkan Pekerjaan Utama**

### 3.1.3. Domisili Responden

Dari data yang terkumpul selama survei, diperoleh data bahwa berdasar domisili, responden paling banyak berasal dari kota Yogyakarta dengan 98%.

**Tabel 5**  
**Domisili Responden**

Nomor	Wilayah Domisili	Frekuensi	%
1	Yogyakarta	150	96,7742
2	Bantul	2	1,29032
3	Sleman	2	1,29032
4	Cilacap	1	0,64516
5	Lainnya	0	0
Jumlah		155	100



Gambar 4.  
Karakteristik Responden berdasarkan Wilayah Domisili

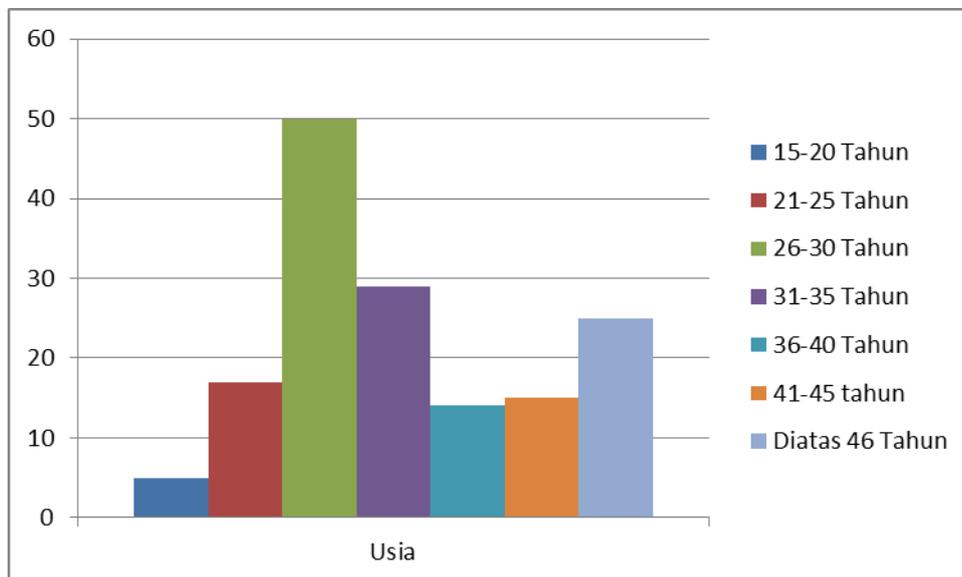
### 3.1.4. Kelompok usia responden

Sementara itu jika melihat responden pengguna layanan Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta berdasarkan kelompok usia, menunjukkan bahwa mayoritas pengguna layanan berada

dalam kelompok usia produktif yaitu pada usia antara 26 tahun s/d 30 tahun. Bagi kelompok usia di atas 46 tahun, jumlah responden semakin mengecil, demikian pula kelompok usia di bawah 21 tahun.

**Tabel 6.**  
**Usia responden**

Nomor	Usia	Frekuensi	%
1	15-20 Tahun	5	3,22581
2	21-25 Tahun	17	10,9677
3	26-30 Tahun	50	32,2581
4	31-35 Tahun	29	18,7097
5	36-40 Tahun	14	9,03226
6	41-45 tahun	15	9,67742
7	Diatas 46 Tahun	25	16,129
Jumlah		155	100



**Gambar 5.**  
**Karakteristik Responden berdasarkan Usia**

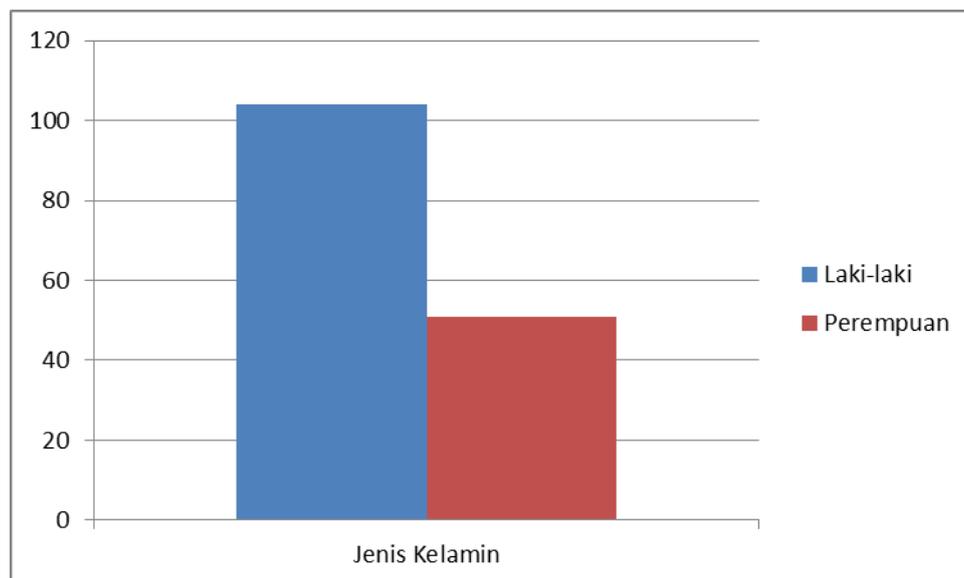
### 3.1.5. Jenis Kelamin Responden

Dari data yang terkumpul selama survei, diperoleh data bahwa berdasar jenis kelamin, responden paling banyak berjenis kelamin laki-laki 67,2 %

**Tabel 7.**

**Jenis Kelamin Responden**

Nomor	Jenis Kelamin	Frekuensi	%
1	Laki-laki	104	67,0968
2	Perempuan	51	32,9032
Jumlah		155	100



Gambar 6.  
Karakteristik Responden berdasarkan Jenis Kelamin

## 3.2. Indeks persepsi korupsi per indikator

### 3.2.1. Indikator Manipulasi Peraturan

Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Manipulasi Peraturan ini menunjukkan hasil pada index **3,98** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan

Negeri Yogyakarta bersih dari **manipulasi peraturan**.

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup manipulasi peraturan dengan pertanyaan “ **Apakah pelayanan oleh petugas sesuai prosedur dan ketentuan dan tidak dipersulit untuk maksud tertentu?** ” dapat disajikan pada tabel berikut ini :

**Tabel 8.**

**Indeks pada indikator manipulasi peraturan**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	152	98,065
2.	Sering	3	3	1,935
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



**Gambar 7.**

**Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Manipulasi Peraturan**

Tabel tersebut menunjukkan bahwa Pelayanan oleh petugas sesuai prosedur dan ketentuan dan tidak dipersulit untuk maksud tertentu.

### 3.2.2. **Indikator Penyalahgunaan Jabatan**

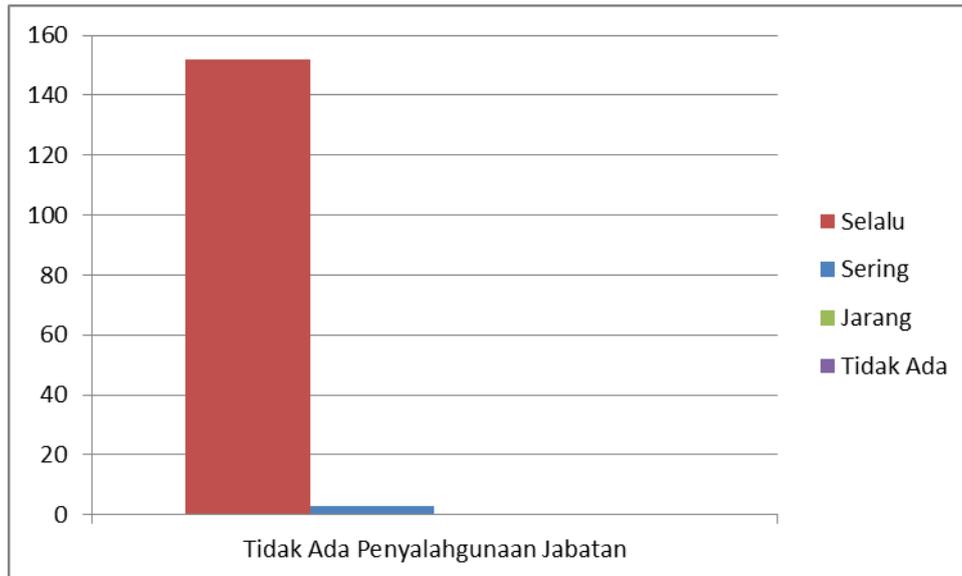
Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Penyalahgunaan Jabatan ini menunjukkan hasil pada index **3,98** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta bersih dari **penyalahgunaan jabatan**.

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup penyalahgunaan jabatan dengan pertanyaan **“Apakah dalam memperoleh layanan pengadilan secara cepat dan mudah selalu diberikan tanpa ada penawaran dari petugas untuk meminta imbalan tertentu?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini :

**Tabel 9.**  
**Indeks pada penyalahgunaan jabatan**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	152	98,065
2.	Sering	3	3	1,935
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



Gambar 8.  
Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Penyalahgunaan Jabatan

Tabel tersebut menjelaskan bahwa dalam memperoleh layanan pengadilan secara cepat dan mudah selalu diberikan tanpa ada penawaran dari petugas untuk meminta imbalan tertentu.

### 3.2.3. **Indikator Menjual Pengaruh**

Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Menjual Pengaruh ini menunjukkan hasil pada index **3,98** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

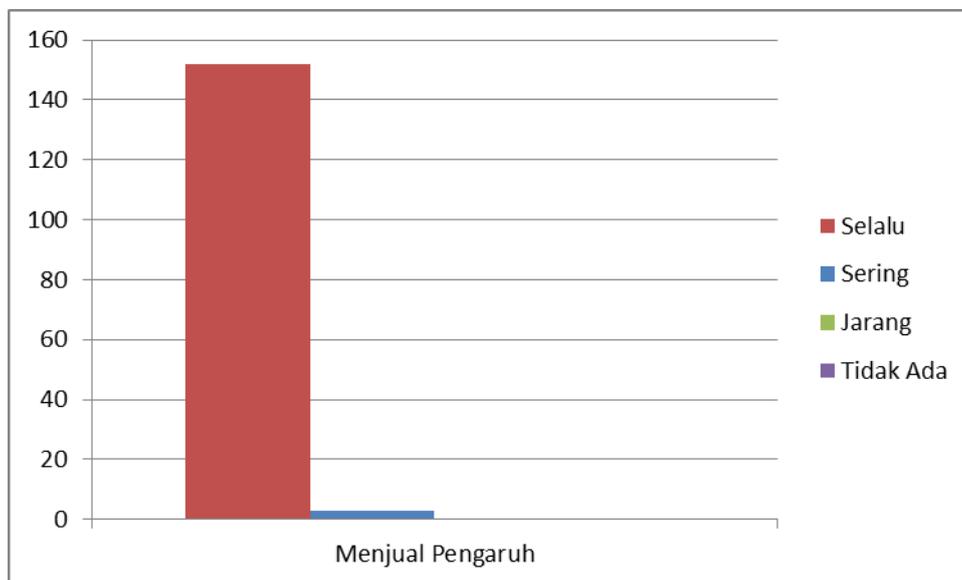
Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta bersih dari **menjual pengaruh**.

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup menjual pengaruh dengan pertanyaan **“Pernahkah dihubungi oleh seseorang (karyawan pengadilan) yang akan membantu dalam pengurusan surat/berkas perkara?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini :

**Tabel 10.**

**Indeks pada indikator Menjual Pengaruh**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	152	98,065
2.	Sering	3	3	1,935
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



**Gambar 9.**

**Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Menjual Pengaruh**

Tabel tersebut menjelaskan bahwa tidak pernah ada karyawan pengadilan yang menghubungi menawarkan untuk membantu dalam pengurusan surat/berkas perkara.

**3.2.4. Indikator Transaksi Biaya**

Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Transaksi Biaya ini menunjukkan hasil pada index **3,97** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

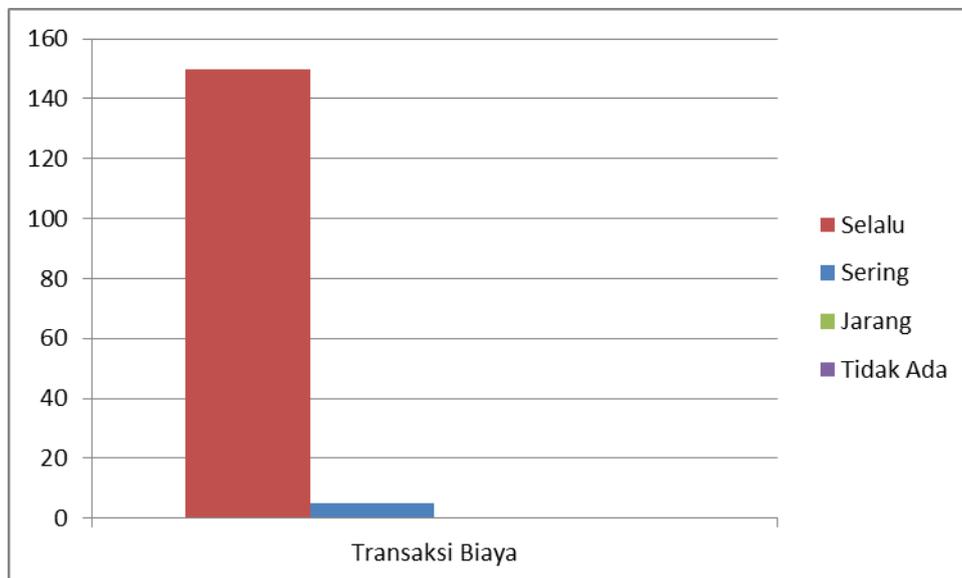
Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan

Negeri Yogyakarta **transparan** dalam mendapatkan informasi tentang **tarif/biaya** baik melalui website ataupun petugas layanan. Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup transaksi biaya dengan pertanyaan **“Apakah selalu mudah dalam mendapatkan informasi tentang tarif/biaya baik melalui website ataupun petugas layanan?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini :

**Tabel 11.**

**Indeks pada indikator transaksi biaya**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	150	96,774
2.	Sering	3	5	3,226
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



Gambar 10.

**Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Transaksi Biaya**

Tabel tersebut menjelaskan bahwa masyarakat selalu mudah dalam mendapatkan informasi tentang tarif/biaya baik melalui website ataupun petugas layanan.

### 3.2.5. Indikator Biaya Tambahan

Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator **Biaya Tambahan** ini menunjukkan hasil pada index **3,98** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta bersih dari **Biaya Tambahan**.

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup biaya tambahan dengan pertanyaan **“Apakah selalu membayar sesuai tarif resmi tanpa ada biaya tambahan?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini :

**Tabel 12.**

**Indeks pada indikator Biaya Tambahan**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	152	98,065
2.	Sering	3	3	1,935
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



Gambar 11.

Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Biaya Tambahan

Tabel tersebut menjelaskan bahwa masyarakat selalu membayar sesuai tarif resmi tanpa ada biaya tambahan.

### 3.2.6. **Indikator Hadiah**

Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Hadiah ini menunjukkan hasil pada index **3,95** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

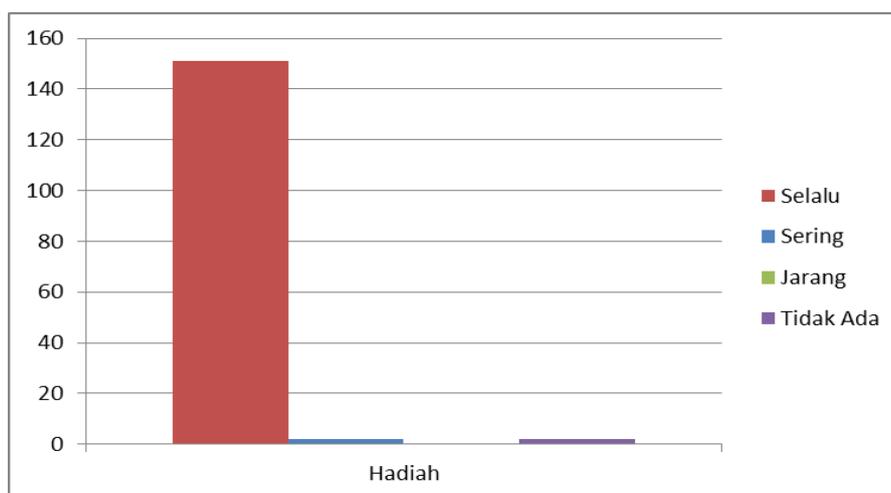
Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta bersih dari **Hadiah**.

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup hadiah dengan pertanyaan **“Memberikan tanda terima kasih atas layanan yang diterima (meskipun tidak diminta)?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini :

**Tabel 13.**

**Indeks pada indikator Hadiah**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	151	97,419
2.	Sering	3	2	1,290
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	2	1,290
Jumlah			155	100,000



Gambar 12.  
Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Hadiah

Tabel tersebut menjelaskan bahwa sebagian besar masyarakat tidak pernah memberikan tanda terima kasih atas layanan yang diterima (meskipun tidak diminta).

### 3.2.7. **Indikator Transparansi Biaya**

Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Transparansi Biaya ini menunjukkan hasil pada index **3,99** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

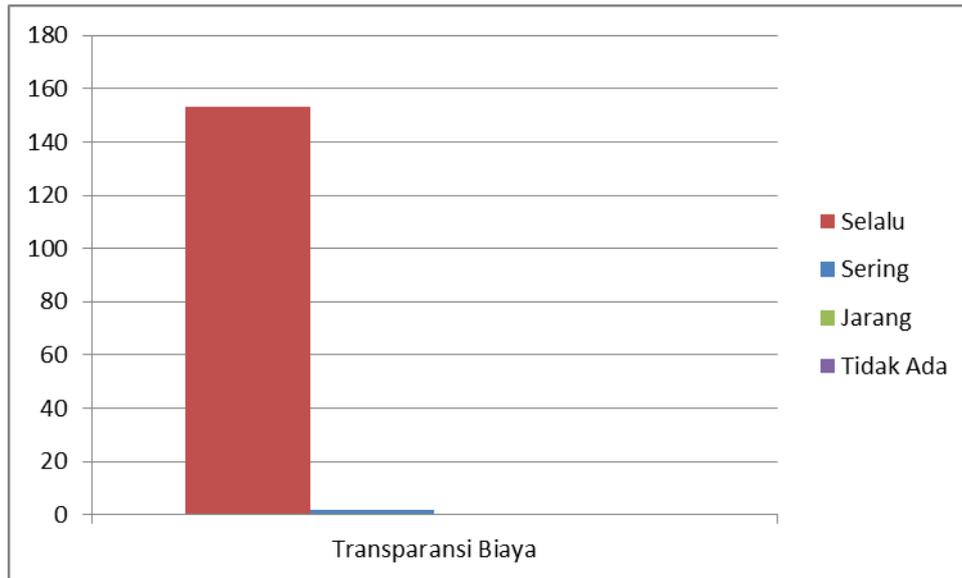
Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta transparan dalam transaksi keuangan / pembayaran (**Transparansi Biaya**).

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup Transparansi Biaya dengan pertanyaan **“Menerima bukti transaksi keuangan/pembayaran yang sah setelah proses pembayaran dilakukan?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini:

**Tabel 14.**

#### **Indeks pada indikator Transparansi Biaya**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	153	98,710
2.	Sering	3	2	1,290
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



Gambar 13.  
Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Transparansi Biaya

Tabel tersebut menjelaskan bahwa sebagian responden selalu menerima bukti transaksi keuangan/pembayaran yang sah setelah proses pembayaran dilakukan.

### 3.2.8. Indikator Percaloan

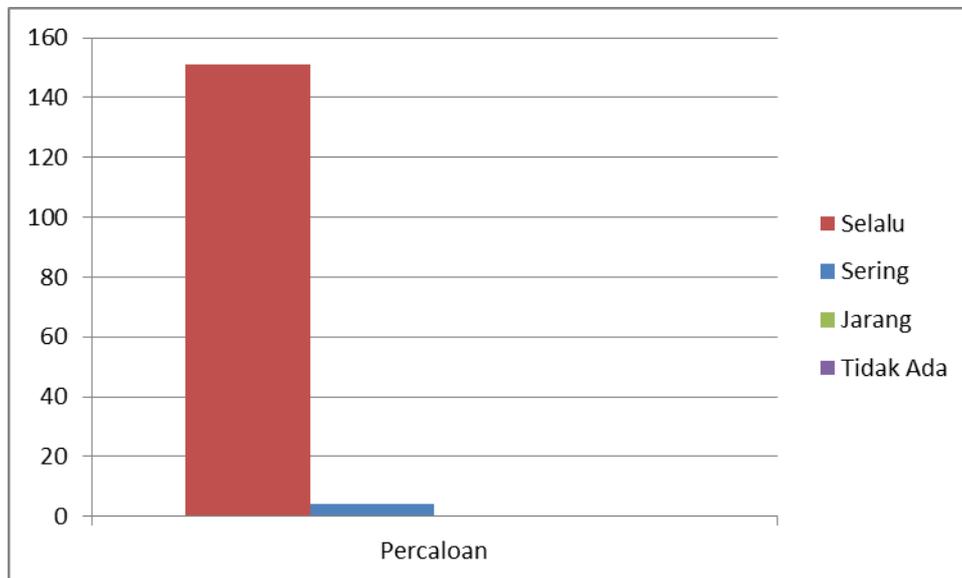
Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Percaloan ini menunjukkan hasil pada index **3,97** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta bersih dari praktik **Percaloan**.

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup Percaloan dengan pertanyaan **“Pernah mengetahui ada praktek percaloan dalam pengurusan layanan di pengadilan?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini :

**Tabel 15.**  
**Indeks pada indikator percaloan**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	151	97,419
2.	Sering	3	4	2,581
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



Gambar 14.  
Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Percaloan

Tabel tersebut menjelaskan bahwa sebagian besar responden tidak pernah mengetahui ada praktek percaloan dalam pengurusan layanan di pengadilan.

### 3.2.9. **Indikator Perbuatan Curang**

Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Percaloan ini menunjukkan hasil pada index **4,00** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan

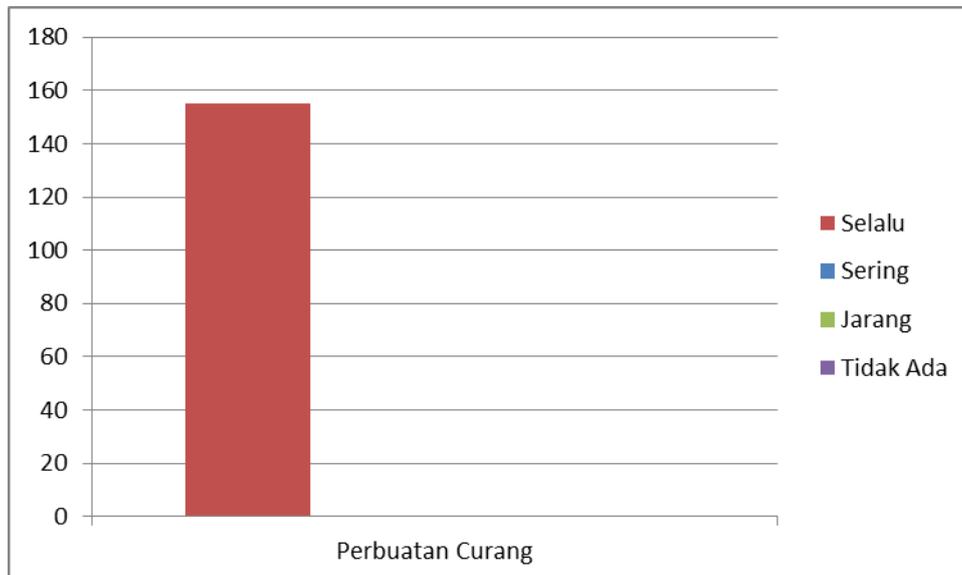
Negeri Yogyakarta bersih dari praktik **Perbuatan Curang**.

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup Perbuatan Curang dengan pertanyaan **“Pernah melihat dan/atau mendengar masih terjadi praktek KKN di pengadilan?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini :

**Tabel 16.**

**Indeks pada indikator Perbuatan Curang**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	155	100,000
2.	Sering	3	0	0,000
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



**Gambar 15.**

**Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Perbuatan Curang**

Tabel tersebut menjelaskan bahwa sebagian besar responden tidak pernah melihat dan/atau mendengar masih terjadi praktek KKN di pengadilan.

### 3.2.10. **Indikator Transaksi Rahasia**

Dari skala 1 sampai 4, hasil persepsi responden pada indikator Transaksi Rahasia ini menunjukkan hasil pada index **3,96** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

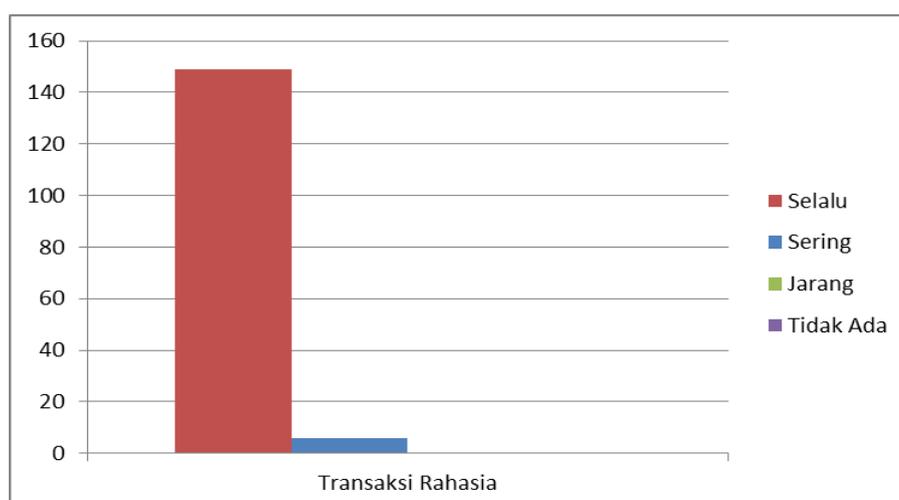
Indeks dapat diartikan bahwa kinerja Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta bersih dari praktik **Transaksi Rahasia**

Adapun hasil jawaban kuesioner persepsi korupsi pengguna layanan pengadilan, ruang lingkup Transaksi Rahasia dengan pertanyaan **“Pernah mengurus perkara melalui Hakim/Panitera/Staff pengadilan diluar persidangan?”** dapat disajikan pada tabel berikut ini:

**Tabel 17.**

**Indeks pada indikator Transaksi Rahasia**

No.	Jawaban	Skor	Frekuensi	
			f	%
1.	Selalu	4	149	96,129
2.	Sering	3	6	3,871
3.	Jarang	2	0	0,000
4.	Tidak Ada	1	0	0,000
Jumlah			155	100,000



**Gambar 16.**

**Indeks Persepsi Korupsi pada Indikator Transaksi Rahasia**

Tabel tersebut menjelaskan bahwa sebagian besar responden tidak pernah mengurus perkara melalui Hakim/Panitera/Staff pengadilan diluar persidangan.

### 3.3. Indeks Persepsi Korupsi Satuan Kerja pada pengadilan

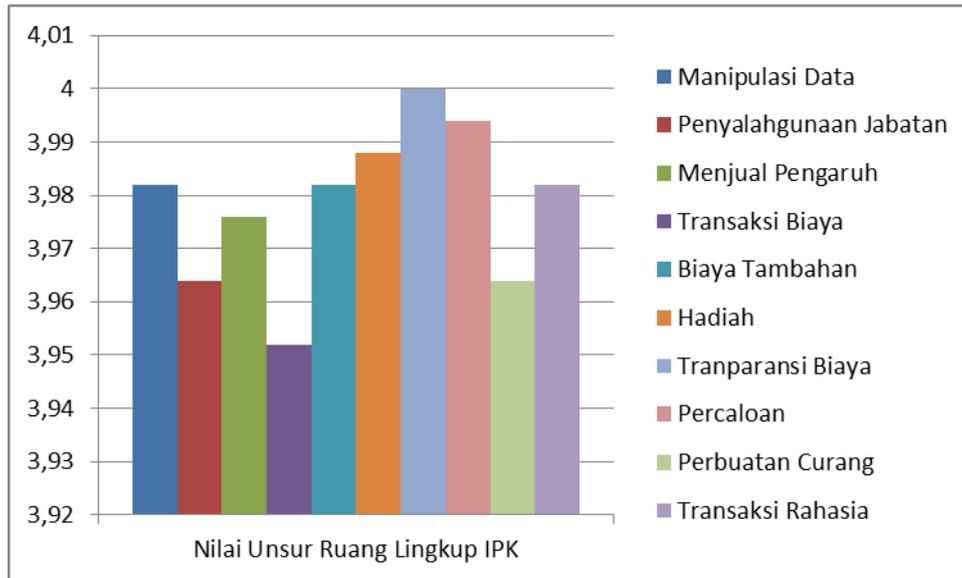
Berdasarkan survei persepsi korupsi di Pengadilan Negeri Yogyakarta Kelas IA dengan sampel 165. Adapun hasil analisis data yang telah dilakukan (lihat lampiran) diketahui bahwa Indeks Persepsi Korupsi (IPK) pada Pengadilan Negeri Yogyakarta Kelas IA sebesar **3,98** berada pada interval skor 3,26 s/d 4,00 kategori **“Bersih dari Korupsi”**.

Hasil IPK tersebut di atas, terdiri dari sepuluh ruang lingkup, analisis selanjutnya adalah mendeskripsikan hasil analisis terhadap kesepuluh ruang lingkup tersebut.

**Tabel 18.**

#### **Indeks Persepsi Korupsi Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta**

<b>Nomor</b>	<b>Ruang Lingkup</b>	<b>Nilai</b>	<b>Kategori</b>	<b>Peringkat</b>
Q 1	Manipulasi Data	3,98	Bersih dari Korupsi	<b>3</b>
Q 2	Penyalahgunaan Jabatan	3,98	Bersih dari Korupsi	<b>4</b>
Q 3	Menjual Pengaruh	3,98	Bersih dari Korupsi	<b>5</b>
Q 4	Transaksi Biaya	3,97	Bersih dari Korupsi	<b>7</b>
Q 5	Biaya Tambahan	3,98	Bersih dari Korupsi	<b>6</b>
Q 6	Hadiah	3,95	Bersih dari Korupsi	<b>10</b>
Q 7	Tranparansi Biaya	3,99	Bersih dari Korupsi	<b>2</b>
Q 8	Percaloan	3,97	Bersih dari Korupsi	<b>8</b>
Q 9	Perbuatan Curang	4,00	Bersih dari Korupsi	<b>1</b>
Q 10	Transaksi Rahasia	3,96	Bersih dari Korupsi	<b>9</b>



Gambar 17.  
Indeks Persepsi Korupsi pada Pengadilan Negeri Yogyakarta

Indeks **3,98** tersebut jika dikonversikan dalam tabel persepsi di bawah ini, maka skor indeks tersebut masuk pada persepsi kinerja unit pelayanan **BERSIH DARI KORUPSI**. Nilai interval konversi Indeks Persepsi Korupsi berada pada angka **99**.

**Tabel 19.**  
**Persepsi Korupsi Satuan Kerja pada**  
**Pengadilan Negeri Yogyakarta**

<b>NILAI PERSEPSI</b>	<b>NILAI INTERVAL</b>	<b>NILAI INTERVAL KONVERSI IPK</b>	<b>MUTU</b>	<b>KINERJA</b>
1	1.00 – 1.75	25 - 43.75	1	Tidak bersih dari korupsi
2	1.76 – 62.50	43.76 – 62.50	2	Kurang bersih dari korupsi
3	2.51 – 3.25	62.51 – 81.25	3	Cukup bersih dari korupsi
4	3.26 – 4.00	81.26 – 100.00	4	Bersih dari korupsi

### 3.4. Persepsi responden terhadap kualitas pelayanan Satuan Kerja pada pengadilan

Selain memberikan output skor Indeks Persepsi Korupsi, survei yang dilakukan ini juga menjangkau masukan dari responden berkaitan dengan upaya untuk meningkatkan pelayanan dan meminimalisir celah Korupsi di Satuan Kerja pada Pengadilan Negeri Yogyakarta.

Adapun masukan dari responden adalah sebagai berikut :

**Tabel 20.**

#### **Isian masukan dan pandangan pengguna layanan Satuan Kerja pada pengadilan**

<b>No</b>	<b>Masukan dan pandangan pengguna layanan Satuan Kerja pada pengadilan</b>
1	Dipertahankan mutu pelayanan, jangan sampai turun
2	Tetap Menjaga Independensi sebagai Lembaga Pengadilan yang mencerminkan nilai-nilai integritas, moralitas yang bersih dari segala praktek-praktek curang, maupun kegiatan KKN dan tetap melayani dengan baik.
3	Tingkatkan mutu dan SOP Pelayanan Baku
4	Pertahankan Standart Pelayanan PN Yogyakarta
5	Di ruang pelayanan susah sinyal handphone, perlu penguat sinyal
6	Sarana wifi guest kurang lancar, dimana pada zaman sekarang yang segala jenis informasi menggunakan digital maka suatu wifi sangatlah diperlukan.
7	Pertahankan kualitas pelayanan
8.	Kursi Pengunjung PTSP ditambah

9.	Sarana prasarana masjid perlu dibikinkan toilet, sarana prasarana wudhu diperluas, dan dipisahkan / disekat
10	Parkiran Pengunjung diperluas
11	Mohon untuk petugas PTSP selalu standby saat jam kerja
12	Sediakan warung fotokopi

## **BAB IV**

### **PENUTUP**

#### **4.1. Kesimpulan**

Dari hasil survei Persepsi Korupsi yang telah dilakukan Satuan Kerja Pengadilan Negeri, Hubungan Industrial dan Tindak Pidana Korupsi Yogyakarta Kelas IA diperoleh informasi bahwa pada Pengadilan Negeri, Hubungan Industrial dan Tindak Pidana Korupsi Yogyakarta Kelas IA memiliki Indeks Persepsi Korupsi **3,98** atau masuk pada kategori **Bersih dari korupsi**

Indeks persepsi tersebut merupakan komposit dari indeks 10 indikator yang masing-masing memiliki indeks sebagai berikut:

1. Indikator Manipulasi Peraturan, mendapat indeks 3,98
2. Indikator Penyalahgunaan Jabatan, mendapat indeks 3,98
3. Indikator Menjual Pengaruh, mendapat indeks 3,98
4. Indikator Transaksi Biaya, mendapat indeks 3,97
5. Indikator Biaya Tambahan, mendapat indeks 3,98
6. Indikator Hadiah, mendapat indeks 3,95
7. Indikator Transparansi Pembayaran, mendapat indeks 3,99
8. Indikator Percaloan, mendapat indeks 3,97
9. Indikator Perbuatan Curang, mendapat indeks 4,00
10. Indikator Transaksi Rahasia, mendapat indeks 3,96

#### **4.2. Rekomendasi**

Merujuk pada hasil indeks persepsi pada setiap indikator terhadap pelayanan di Satuan Kerja Pengadilan, Hubungan Industrial dan Tindak Pidana Korupsi Yogyakarta Kelas IA Tahun 2020 tersebut di atas, menunjukkan bahwa mayoritas indikator memiliki indeks di atas 3,433 atau masuk pada persepsi 85.825 Namun dari sepuluh indikator penyusun tersebut menunjukkan bahwa indikator Hadiah memiliki indeks paling rendah diantara indikator lainnya.

# LAMPIRAN-LAMPIRAN.



## **KUESIONER :**

<b>Pertanyaan-pertanyaan Survei</b>						
<b>Bagaimana pendapat Bapak/Ibu/Saudara(i)</b>	<b>Selalu</b>	<b>Sering</b>	<b>Jarang</b>	<b>Tidak ada</b>	<b>Kode Pengolahan</b>	
<b>(1)</b>	<b>(2)</b>	<b>(3)</b>	<b>(4)</b>	<b>(5)</b>	<b>(6)</b>	
<b>Eksternal</b>						
1.	apakah pelayanan oleh petugas <b>sesuai prosedur</b> dan ketentuan dan <b>tidak dipersulit</b> untuk maksud tertentu? <b>(Manipulasi Peraturan)</b>	1	2	3	4	
2.	apakah dalam memperoleh layanan pengadilan secara cepat dan mudah selalu diberikan <b>tanpa ada</b> penawaran dari petugas untuk meminta imbalan tertentu? <b>(Penyalahgunaan Jabatan)</b>	1	2	3	4	
3.	Pernahkah dihubungi oleh seseorang (karyawan pengadilan) yang akan membantu dalam pengurusan surat/berkas perkara? <b>(Menjual Pengaruh)</b>	1	2	3	4	
4.	apakah selalu mudah dalam mendapatkan informasi tentang tarif/biaya baik melalui website ataupun petugas layanan? <b>(Transaksi Biaya)</b>	1	2	3	4	
5.	apakah selalu membayar sesuai tarif resmi tanpa ada biaya tambahan? <b>(Biaya Tambahan)</b>	1	2	3	4	
6.	Memberikan tanda terima kasih atas layanan yang diterima (meskipun tidak diminta) ? <b>(Hadiah)</b>	1	2	3	4	
7.	Menerima bukti transaksi keuangan/pembayaran yang sah setelah proses pembayaran dilakukan? <b>(Transparasi Biaya)</b>	1	2	3	4	
8.	Pernah mengetahui ada praktek percaloan dalam pengurusan layanan di pengadilan? <b>(Percaloan)</b>	1	2	3	4	

9.	Pernah melihat dan/atau mendengar masih terjadi praktek KKN di pengadilan? <b>(Perbuatan Curang)</b>	1	2	3	4	
10.	Pernah mengurus perkara melalui Hakim/Panitera/Staff pengadilan diluar persidangan? <b>(Transaksi Rahasia)</b>	1	2	3	4	

## ANALISIS DATA

### SURVEI PERSEPSI KORUPSI

#### PENGADILAN NEGERI YOGYAKARTA

Responden	UNSUR-UNSUR PERTANYAAN										Keterangan
	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9	Q 10	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	
4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
10	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	
11	4	4	4	4	4	1	4	4	4	3	
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
13	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	
14	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
17	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
20	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
22	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	
23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
25	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
29	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	
30	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
31	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	
32	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	
33	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	

Responden	UNSUR-UNSUR PERTANYAAN										Keterangan
	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9	Q 10	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
34	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	
35	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
36	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	
37	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	
38	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
39	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
40	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
41	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
42	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	
43	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	
44	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
45	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
46	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
47	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
48	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	
49	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
50	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	
51	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
52	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
53	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
54	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
55	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
56	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
57	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
58	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
59	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
60	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
61	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
62	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
63	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
64	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
65	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
66	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
67	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
68	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
69	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
70	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
71	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	

Responden	UNSUR-UNSUR PERTANYAAN										Keterangan
	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9	Q 10	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
72	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
73	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	
74	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
75	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
76	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
77	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
78	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
79	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
80	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
81	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
82	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
83	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
84	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
85	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
86	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
87	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
88	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
89	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
90	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
91	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
92	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
93	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
94	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
95	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
96	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
97	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
98	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
99	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
100	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
101	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
102	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
103	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
104	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
105	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
106	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
107	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
108	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
109	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	

Responden	UNSUR-UNSUR PERTANYAAN										Keterangan
	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9	Q 10	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
110	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
111	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
112	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
113	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
114	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
115	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
116	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
117	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
118	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
119	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
120	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
121	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
122	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
123	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
124	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
125	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
126	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
127	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
128	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
129	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
130	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
131	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
132	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
133	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
134	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
135	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
136	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
137	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
138	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
139	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
140	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
141	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
142	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
143	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
144	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
145	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
146	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
147	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	

Responden	UNSUR-UNSUR PERTANYAAN										Keterangan	
	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9	Q 10		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
148	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
149	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
150	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
151	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
152	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
153	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
154	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
155	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	617	617	617	615	617	612	618	616	620	614		
<b>N.Rata-rata</b>	3,98	3,98	3,98	3,97	3,98	3,95	3,99	3,97	4,00	3,96		
											1	
<b>NRR Tertimbang</b>	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,39	0,40	0,40	0,40	0,40	3,98	10
												0,1
<b>KONVERSI</b>											99	

**Keterangan :**

Q1 s.d. Q10	= Unsur-Unsur pelayanan
RL	= Ruang Lingkup IPK
- NRR	= Nilai rata-rata
- IPK	= Indeks Persepsi Korupsi
- *)	= Jumlah NRR IPK tertimbang
NRR Per RL	= Jumlah nilai per Ruang Lingkup dibagi dengan jumlah kuesioner yang terisi
NRR tertimbang	= NRR per ruang lingkup x (1/10)
1	= Bobot
10	= Unsur Pertanyaan
0,1	= Bobot NRR Tertimbang

Nilai Persepsi	Nilai Interval	Nilai Interval Konversi IPK	Mutu	Kinerja
1	1.00 – 1.75	25 - 43.75	1	Tidak bersih dari korupsi
2	1.76 – 2.50	43.76 – 62.50	2	Kurang bersih dari korupsi
3	2.51 – 3.25	62.51 – 81.25	3	Cukup bersih dari korupsi
4	3.26 – 4.00	81.26 – 100.00	4	Bersih dari korupsi

Nomor	Ruang Lingkup	Nilai	Kategori	Peringkat
Q 1	Manipulasi Data	3,98	Bersih dari Korupsi	3
Q 2	Penyalahgunaan Jabatan	3,98	Bersih dari Korupsi	4
Q 3	Menjual Pengaruh	3,98	Bersih dari Korupsi	5
Q 4	Transaksi Biaya	3,97	Bersih dari Korupsi	7
Q 5	Biaya Tambahan	3,98	Bersih dari Korupsi	6
Q 6	Hadiah	3,95	Bersih dari Korupsi	10
Q 7	Tranparansi Biaya	3,99	"Tidak bersih dari korupsi	2
Q 8	Percaloan	3,97	Bersih dari Korupsi	8
Q 9	Perbuatan Curang	4,00	Bersih dari Korupsi	1
Q 10	Transaksi Rahasia	3,96	Bersih dari Korupsi	9

